Järvenpään kaupunki
Kaupunkikehityslautakunta
Sibeliuksenkatu 8, PL 41,
04401 Järvenpää
kirjaamo@jarvenpaa.fi
p.vaihde (09) 27 191

OIKAISUVAATIMUS ASEMAKAAVAPÄÄLLIKÖN VIRANTÄYTÖSSÄ

1 VAATIMUKSET

Haen kaupukikehityslautakunnalta oikaisua kaavoitusjohtajan 8.10.2026 tekemään viranhaltijapäätökseen asemakaavapäällikön viran täytössä (JARDno-2026-1374). Vaadin, että Järvenpään kaupunkikehityslautakunta kumoaa kaavoitusjohtaja Hannele Selinin 8.10.2026 tekemän viranhaltijapäätöksen asemakaavapäällikön viran täyttämisestä laittomana ja olennaisia menettelyvirheitä sisältävänä. Vaadin, että asia palautetaan valmisteltavaksi ja virkavalinta suoritetaan uudelleen hakuilmoituksessa ilmoitettujen sitovien kriteerien, lakisääteisten perustuslain 125 §:n nimitysperusteiden ja objektiivisen ja hakijoiden huolellisen ansiovertailun mukaisesti.

2 ASEMAKAAVAPÄÄLLIKÖN VIRANHAUN TAUSTAA

Järvenpään kaupungilla oli haettavana asemakaavapäällikön virka 27.8.-14.9.2026 välisenä aikana kaupunkikehityksen palvelualueelle. Virkaa haki kaksitoista (12) henkilöä, joista yksitoista (11) täytti viran kelpoisuusvaatimukset. Näistä viisi (5) hakijaa kutsuttiin haastatteluun ja toiselle haastattelukierrokselle kutsuttiin yksi (1) hakija.

Viran kelpoisuusehtona oli tehtävään soveltuva ylempi korkeakoulututkinto (esim. arkkitehti, DI maantiede). Hakijoilta odotettiin **syvällistä osaamista yhdyskuntasuunnittelusta**, **kaavoituksesta sekä kaupunkisuunnittelusta**. Lisäksi odotettiin asemakaavojen tuloksellista läpivientiä ja asemakaavaprosessin sekä sitä koskevan lainsäädännön hyvää tuntemusta.

Hakijalta odotettiin vahvoja vuorovaikutus- ja tiimityöskentelytaitoja, verkostomaista sekä yhdessä tekemisen työskentelytapaa. Samoin arvostettiin hakijan dynaamisuutta, oma-aloitteisuutta sekä hyviä neuvottelu- ja esiintymistaitoja. Lisäksi odotettiin kiinnostusta esihenkilönä kehittymisestä ja valmentavan johtamisen periaatteiden omaksumista.

Rekrytointi-ilmoituksessa kutsuttiin rakentamaan Järvenpään tulevaisuutta asemakaavapäällikkönä ja haettiin **kaupunkisuunnittelusta innostunutta** tekijää asemakaavapäällikön vakituiseen virkaan, jonka tehtävät määriteltiin seuraavasti:

> "*Tärkeimpänä tehtävänäsi johdat asemakaavatiimin toimintaa ja toimit tiimin lähiesihenkilönä. Asemakaavapäällikkönä vastaat asemakaavoitusprosessien resursoinnista ja aikataulutuksesta, kaava-asioihin liittyvän sidosryhmävuorovaikutuksen suunnittelusta ja toteutuksesta sekä päätät asemakaavan poikkeamisluvista. Yhtenä osana työssäsi voi olla myös omien kaavahankkeiden valmistelu. Osallistut aktiivisesti Kaupunkisuunnittelun yksikön toiminnan suunnitteluun ja yksikön vastuulla olevien ympäristö ja ilmastoasioiden edistämiseen. Työtehtäviä voidaan räätälöidä osaamisesi ja kiinnostuksesi mukaan. Toimit kaavoitusjohtajan sijaisena kaupunkisuunnitteluyksikön osalta.*"

Hakuilmoituksessa mainittiin vielä, että *"Järvenpään kaupunki sitoutuu työnantajana edistämään työyhteisöjen monimuotoisuutta ja yhdenvertaisuutta. Toivomme hakijoiksi henkilöitä erilaisilla taustoilla, kuten eri-ikäisiä, eri sukupuolta olevia ja eri kieli-, kulttuuri- tai vähemmistöryhmiin kuuluvia."* Tätäkin taustaa vasten on erikoista, että asemakaavapäällikön vaalintamuistossa ansiovertailua ei ollut avattu tai ehkä edes tehty.

3 PERUSTELUT

Vaadin, että asia palautetaan valmisteltavaksi ja virkavalinta suoritetaan uudelleen hakuilmoituksessa ilmoitettujen sitovien kriteerien, lakisääteisten perustuslain 125 §:n nimitysperusteiden sekä objektiivisen ja hakijoiden huolellisen ansiovertailun mukaisesti.

Perusteluina esitän, että asemakaavapäällikön viran valintapäätös on tehty hallintolain ja perustuslain vastaisesti, hakijoiden tasapuolisen kohtelun vaatimusta on loukattu ja hakuilmoituksessa nimenomaisesti painotetut sitovat kriteerit sivuutettu.

1. **Puutteellinen ansiovertailu.** Perustuslain 125§:n mukaisten nimitysperusteiden (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto) ohittaminen ja laiminlyönti hakijoiden ansiovertailussa. Ansiovertailua ei ole näytetty toteen asianmukaisella tavalla. Valintamuistion liitteenä ei ole tositetta ansiovertailusta, vaan sellainen on toimitettu minulle jälkikäteen tietopyyntöni johdosta ja silloinkin vasta ja oikaisuvaatimusajan viimeisenä arkipäivänä 23.10.2026. Oikaisuvaatimusksen jättöaika umpeutuu 25.10.2026.
2. **Jälkikäteen laaditun ansiovertailun lainvastaisuus.** Minulle toimitetussa ansiovertailuasiakirjassa ei ole merkitty päivämäärää, mutta asiakirjan metatietojen mukaan se on luotu 23.10.2026, siis vasta viikkoja viranhaltijapäätöksen jälkeen.
3. **Valintaperusteiden ja tosiasioiden ristiriita valintamuistiossa**.
4. **Vahva epäily syrjinnästä** (epäasiallisesta kohtelusta ansiovertailussa) **ja suosinnasta työhönotossa.**

3.1 Puutteellinen valintamuistio 8.10.2026, lain mukaista ansiovertailua ei ole tehty.
Perustuslain 125§:n mukaisten nimitysperusteiden (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto) ohittaminen ja laiminlyönti hakijoiden ansiovertailussa.

Kaavoitusjohtaja Hannele Selin valitsi viranhaltijapäätöksellään Järvenpään kaupungin asemakaavapäälliköksi virkaan viime vuonna (2025) valmistuneen arkkitehti Elma Mettälän. Viranhaltijapäätöksessä esitettiin virkavalinnasta seuraava perustelu:

> *"Hakemusten, haastattelujen ja ansiovertailun nojalla soveltuvin ja sopivin Järvenpään kaupungin asemakaavapäällikön virkaan on arkkitehti Elma Mettälä. Mettälä on lisäksi työkokemuksensa ja osaamisensa sekä henkilökohtaisten ominaisuuksiensa perusteella kyvykkäin hoitamaan avoinna olevaa virkaa. Mettälällä on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä vaadittua ajantasaista ja laajaa tuntemusta asemaakaavaprosesseista yhdyskuntasuunnittelusta sekä esihenkilötyöstä. Lisäksi hänen eduksi luettiin asemakaavahankkeiden tuloksellinen läpivienti, erityisesti kaavoituksen digitaalisesta muutoksesta ja Järvenpään organisaation valmentavan johtamisen kulttuurin ymmärrys sekä yhteistyötapojen sopivuus asemakaavatiimin vetäjäksi. Mettälän eduksi katsottiin myös kyky toimia luontevasti eri toimijoiden kanssa sekä vahvat esiintymistaidot."*

Järvenpään kaupungin toimittama **valintamuistio ei kuitenkaan täytä niitä vaatimuksia, joita viranomaiselta edellytetään objektiivisen ja asianmukaisen ansiovertailun osoittamiseksi**. Pelkkä lause, jossa todetaan ansiovertailun tulleen tehdyksi "*hakemusten, haastattelujen ja ansiovertailun perusteella*", ei juridisesti riitä, jos asiakirja itsessään ei näytä tätä vertailua toteen. Valintamuistiossa on kriittisiä puutteita, joiden vuoksi sitä ei voida pitää riittävänä näyttönä todellisesta ansiovertailusta, jossa hakijoiden ansioita on suhteutettu toisiinsa hakuilmoituksessa vaadittuihin kriteereihin verrattuna perustuslain (125§) mukaiset nimitysperusteet **taito, kyky ja kansalaiskunto huomioiden**. Mikäli hakijoiden ansiovertailu olisi tehty asianmukaisesti, olisi selvää, että minulla on valittua henkilöä objektiivisesti katsoen vankempi ja monipuolisempi osaaminen asemakaavapäällikön tehtävään kyvyn, taidon ja koetellun kansalaiskunnon sekä tehtävän edellytysten osalta.

Sitä paitsi viranhaltijapäätöksen ansiovertailu oli erittäin epämääräinen ja epäselvä, mutta siitä selvisi, että asemakaavapäälliköksi valittu henkilö on valmistunut vasta viime vuonna (2025) ja hänellä on haastatteluun kutsustuista hakijoista kaikista vähiten eli 1-3 vuotta arkkitehdin työkokemusta, kun muilla hakijoilla oli työkokemusta reilusti yli 10 vuotta ja allekirjoittaneellakin yli 30 vuotta. Ansiovertailua ei voida pitää rehellisenä ja asiallisena, kun hakijoita arvioidaan ennen kaikkea perustuslain 125§:n edellyttämien kyvyn, taidon ja koetellun kansalaiskunnon kannalta. Lisäksi on erikoista, että hakuun liittyen on järjestetty kaksi haastattelukierroksesta, jos toiselle on osallistunut vain yksi halkija eli virkaan valittu.

Kun hakijoilta odotettiin **syvällistä osaamista yhdyskuntasuunnittelusta**, **kaavoituksesta sekä kaupunkisuunnittelusta, ja erityisesti kaavaprosessien läpivientiä,** tämä vaatimus ei mitenkään voi vastata valitun henkilön yhden vuoden ammatillista kokemusta arkkitehdiksi valmistumisen jälkeen. Lisäksi, kun valittavalta odotettiin asemakaavojen tuloksellista läpivientiä ja asemakaavaprosessin sekä sitä koskevan lainsäädännön hyvää tuntemusta, 1-3 vuoden asemakaavakokemusta ei voida pitää riittävänä, sillä asemakaavaprosessit itsessään kestävät jo poikkeuksetta yli vuoden.

3.2. Jälkikäteen laaditun ansiovertailun lainvastaisuus

Kun olin pyytänyt erikseen 14.10.2026 hakijoiden **nimitysmuistiosta puuttuneen ansiovertailun,** minulle toimitettiin epämääräinen listaus hakijoista muutaminen erillisine liitteineen vasta 23.10.2026 eli viimeisenä arkipäivänä ennen oikaisuajan päättymistä. Kaiken lisäksi tämän asiakirjan metatiedoista näkee, että kyseinen pdf-tiedosto on luotu vasta 23.10.2026 aamulla, siis lähes kaksi viikkoa viranhaltijapäätöksen jälkeen.

Herääkin perusteltu epäilys, että "tosite" ansiovertailusta on tuotettu näennäisesti vasta varsinaisen päätöksen jälkeen. Tällöin kyseessä olisi vakava menettelytapavirhe. Siksi **pyydän kaupunkia osoittamaan virallisella diaaritiedolla tai asianhallintajärjestelmän lokitiedoilla, milloin tämä kyseinen ansiovertailu on rekisteröity kaupungin asianhallintaan ja missä se on ollut tallennettuna ennen virantäyttöpäätöksen tekemistä.** Mikäli ansiovertailua ei ole kirjattu asianhallintajärjestelmään ennen päätöksentekoa, se todistaa, että virallista ja lainmukaista ansiovertailua ei ole tehty ennen päätöstä.

Hakijoiden tiedot eivät olleet ansiovertailuun ansioluetteloista yhdenvertaisesti koottu ja ainakin minua koskeneiden tietojen osalta myös puutteellisia ja väitteet osaamiseni kuvailusta eivät olleet totuudenmukaisia, vaan lähtökohtaisesti asenteellisia.

Myöskään nämä toimitetut asiakirjat eivät ole riittävä näyttö siitä, että perustuslain 125 §:n mukainen yleisten nimitysperusteiden (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto) mukainen vertailu olisi tehty asianmukaisesti, objektiivisesti, puolueettomasti ja hakijoiden yhdenvertaisuutta kunnioittaen. Valintapäätöksen perustelut ovat hakijoiden ansiovertailun perusteella puutteellisia. Vaikka nimitysmuistiossa viran täyttämiseksi sanotaan suoritetun hakijoiden ansiovertailu hakuasiakirjojen ja haastattelujen perusteella, tästä ei ole tositetta.

Vaikka viranhaltijapäätöksen nimitysmuistiossa on mainint*a:*

> *”Virkaa täytettäessä on erityisten kelpoisuusehtojen lisäksi huomioitava perustuslain 125 §:ssä säädetyt yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.”*

Ei kuitenkaan riitä, että tämä perustuslain vaatimus virkoja täytettäessä mainitaan nimitysmuistiossa, jos sitä ei tositeta eli näytetä toteen. Kaavoituspäällikkö Hannele Selinin tekemään viranhaltijapäätökseen ei ollut liitetty sellaista hakijoiden ansiovertailua, josta olisi käynyt ilmi, onko virkavalinnassa noudatettu yleisiä nimitysperusteita (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto) tai onko ansiovertailua tosiasiallisesti edes tehty. Lain mukaankin virantäytöissä vaadittava ansiovertailu olisi ollut tässä tarpeen, jotta **asianosaiset hakijat ja päättäjätkin lautakunnassa tai kuka tahansa kuntalainen** voisivat todeta viranhaltijapäätöksen virkavalinnan tehdyn asianmukaisesti. Lisäksi oli surullista todeta kuinka arkkitehtuuripuhe puuttui täysin haastattelutilanteesta ja Järvenpään ympäristöstä saattoi huomata, mitä kunnille ja kaupungeille tapahtuu, kun arkkitehdit on eliminoitu kaupunkisuunnittelusta ja kaavoitus nähdään konsulttisuunnitelmien puhtaaksipiirroksina ja lain kirjaimen täyttävänä prosessina. Bulevardikorttelin myötä Järvenpää oli kadottanut sielunsa.

3.3. Valintaperusteiden ja tosiasioiden ristiriita valintamuistiossa

Hakuilmoituksen kriteerien ja tosiasioiden täydellinen ristiriita (vahva ja syvällinen kokemus maankäytön suunnittelusta ja kaavoituksesta on häivytetty ainakin allekirjoittaneen kohdalla).
Siten valittu henkilö ei voi työhistoriansa perusteella omata hakuriteereissä mainittua yhtä vahvaa kokemusta maankäytön suunnittelusta ja kaavoituksesta kuin ainakin allekirjoittaneella on. Valitun henkilön huomattavasti lyhyempi ura kuntakaavoituksessa tarkoittaa, että **hänen kokemuksensa on**

hakuilmoitukseen nähden korkeintaan perustasoista kokemusta mutta ei vahvaa. Viranomainen ei voi sivuuttaa eikä muuttaa valintapäätöstä tehdessään hakuilmoituksessa itse asettamiaan hakukriteereitä tai painotuksia.

3.4 Vahva epäily syrjinnästä (epäasiallisesta kohtelusta ansiovertailussa) ja suosinnasta työhönotossa.

Asemakaavapäällikön rekrytointiprosessi näyttäytyi kaikkinensa varsin erikoisessa ja ristiriitaisessa valossa, jota kuvaa parhaiten hakuilmoituksen alku:*"Haemme kaupunkisuunnittelusta innostunutta tekijää asemakaavapäällikön vakituiseen virkaan."*
Tästä huolimatta vuorovaikutustaitojani kuvaavaan kohtaan oli merkitty lause*:"Innostuneena ei vastannut haastattelukysymyksiin, oman toiminnan ja kehittämiskohteiden arvioinnista ei saatu haastattelussa riittäävää näyttöä."* Tätä ihmettelin, kun esittelin kuvien kanssa lukuisia työnäytteitä kaupunkisuunnittelijan ja asemakaavoittajan toiminnastani, palkituista töistäni ja kilpailumenstymisestäni sekä lukuisista asemakaavallisista kehitystehtävistäni tiivis-matala- tyyppisestä asumisesta kaupunkiympäristön täydennysrakentamisen problematiikkaan ja ratkaisuihin kolmessa eri kaupungissa kolmen vuosikymmenen ajalta. Ammatissa kehittymistäni ja kiinnostuksen kohteitani esittelin työnäytteideni avulla, jotka ovat kehittäneet jatkuvasti osaamistani. Haastattelun vuorovaikutusta kuvasi hyvin se, että minulta ei juuri kysytty mitään ammatillista, jota ihmettelin kovasti, mutta se saattoi liittyä siihen, että haastattelijat eivät olleet perinteisiä kaupunkisuunnjiittelijoita eivätkä edes arkkitehteja. Kysymykset korvattiin itsearviointiosaamisprofiilien täyttämisellä.

Mielestäni Järvenpään asemakaavapäällikön rekrytointiprosessi rikkoo hallinnon oikeusperiaatteita (objektiviteettiperiaate, yhdenvertaisuusperiaate, tarkoitussidonnaisuuden periaate) esittämällä käytettävissään olevaa, objektiivista tietoa virheellisesti ja puolueellisesti suosien siten, että se antaa lautakunnalle harhaanjohtavan kuvan hakijoista. Viranhaltija on sivuuttanut hallintolain vaatiman objektiivisuusperiaatteen ja syyllistynyt harkintavallan väärinkäyttöön muotoilemalla hakijoiden ansioita retorisesti siten, että selkeästi vähemmän ansioituneen hakijan profiili näyttäisi keinotekoisesti paremmalta kuin allekirjoitetun objektiivisesti katsoen ylivertainen työkokemus ja koulutustausta.

Ansiovertailussa on jätetty huomiotta poikkeuksellisen laajat ammatilliset ja yhteiskunnalliset luottamustehtäväni ja kilpailumenestykseni (koeteltu kansalaiskunto): olen toiminut Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) hallituksessa, useaan kertaan Safan liittovaltuustossa vaaleilla valittuna edustajana sekä Safan yhdyskuntatoimikunnan puheenjohtajana. Tämän lisäksi laajaa ammatillista arvostustani ja aktiivisuuttani osoittavat lukuisat kotimaiset ja kansainväliset apurahat, kilpailumenestykset arkkitehtuurikilpailuissa sekä alan julkaisut, jotka on virheellisesti sivuutettu kokonaan.

Perustuslain 125§ velvoittaa nimittämään virkaan ansioituneimman hakijan taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnon perusteella. Hallituksen esityksen (HE 70/2017 vp) mukaan *"koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta* ***merkityksellisiä ansioita*** *sekä nuhteetonta käytöstä."*

Suomen perustuslain 125 § 2 momentti asettaa kolme tasaveroista kriteeriä virantäytölle: taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. **Valintatyöryhmällä on lakisääteinen velvollisuus arvioida jokaista näistä kolmesta osa-alueesta erikseen ja objektiivisesti.** Jättämällä ansioluettelossani luetellut järjestölliset luottamustoimet, ammatilliset edustustehtäväni sekä tunnustukset kokonaan huomiotta työryhmä tosiasiallisesti pudottaa yhden perustuslaillisen kriteerin kokonaan pois arvioinnista. He syyllistyvät perustuslain vastaiseen menettelyyn muuttaessaan kolmikantaisen arvioinnin mielivaltaisesti vain kahta kriteeriä (taito ja kyky) koskevaksi.

Koska olen on toimittanut hakuprosessissa ansioluetteloni ja kuvallisen portfolioni, nämä tiedot ovat olleet virallisesti valintatyöryhmän käytössä. Kun näitä ei ole otettu huomioon, virkavalinnassa on syyllistytty faktatiedon sivuuttamiseen ja puutteelliseen asian selvittämiseen ja tehty päätös joko perehtymättä asiakirjoihin tai jättämällä ne tietoisesti raportoimatta valintamuistioon. Hallintolaki velvoittaa viranomaisen varmistamaan, että asia on selvitetty riittävästi ja huolellisesti ennen päätöksentekoa.

Hallintolaki myös vaatii, että viranomaisen päätöksen on oltava avoimesti perusteltu. Jos arkkitehtuurin ja kaupunkisuunnittelyn syvällistä ymmärtämistä lisäävät merkittävät ammatilliset ansiot – kuten kilpailumenestykseni ja kansallisen tason luottamustoiminta omalla ammattialalla – katsotaan viran hoidon kannalta "merkityksettömäksi", tämä tulkinta pitäisi kyetä perustelemaan aukottomasti. Koska viranhaltija ei perustele tätä mitenkään, hän syyllistyy **perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin**, mikä tekee päätöksestä hallinto-oikeudellisesti mielivaltaisen.

Tämä perustelu ei täytä hallintolain perusteluvelvollisuuden (45 §) vähimmäisvaatimuksia. Perustelusta ei käy ilmi, miten yksittäisten hakijoiden ominaisuuksia on vertailtu keskenään.
Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaan viranomaisen on perusteltava hallintopäätöksensä. Perusteluissa on ilmoitettava selkeästi, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, sekä mainittava sovelletut säännökset. Perusteluvelvollisuus on keskeinen oikeusturvan tae, joka estää mielivaltaa ja auttaa ymmärtämään, miksi asia on ratkaistu tietyllä tavalla.

25.10.2026

Liitteenä:
Ansioluettelo